

<sup>7</sup> Дерябина М., Колчин С. Конкурентоспособность российской экономики в условиях глобализации // Власть. 2005. № 2. С. 43.

<sup>8</sup> Миргородская Е. О. Конкурентоспособность как интегральное свойство рыночной системы хозяйствования // Философия хозяйства. М., 2005. № 4/5. С. 203.

*Материал поступил в редакцию 11.10.2006 г.*

**С. Н. Сабанин**  
**В. Н. Кудашов**

## **ОРУЖИЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОГРЕССА**

Под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, не имеющие хозяйственно-бытового назначения, являющиеся специфическими источниками повышенной опасности, исправные и годные к использованию по назначению или если их возможно привести в пригодное состояние<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оружии» в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам оно подразделяется на гражданское, служебное и боевое ручное стрелковое и холодное<sup>2</sup>.

Нам представляется, что необходимо сделать анализ того, какую роль играло оружие в жизни человеческого общества, как протекал процесс осознания общественной опасности его бесконтрольного оборота и, как следствие указанного процесса, как возникло и развивалось законодательство об ответственности за запрещенные действия с оружием.

В эпоху разложения первобытного строя каждый взрослый мужчина племени был воином, охотником и являлся собственником изготовленного и употребляемого им оружия<sup>3</sup>.

Образование государства у каждого народа имело свою специфику.

Однако у целого ряда народов война, не будучи решающим фактором возникновения государства, убыстряла процесс его появления и утверждения, поскольку для господства над завоеванными территориями родовой строй не давал необходимых средств<sup>4</sup>.

В данном случае оружие народа-победителя (уровень развития оружейного ремесла, наличие оружия у каждого мужчины, умение им эффективно пользо-

---

САБАНИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ — доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Уральского юридического института МВД РФ, заслуженный юрист РФ, Екатеринбург.  
КУДАШОВ ВАДИМ НИКОЛАЕВИЧ — преподаватель Пермского филиала Нижегородской академии МВД РФ.

© Сабанин С. Н., Кудашов В. Н., 2007

ваться и т. д.) наряду с хорошей военной организацией внесло свой весомый вклад в этот процесс.

Разложение первобытнообщинного строя и возникновение государства означало начало новой эпохи в истории человечества, в которой оружию отводилось важное место, но вместе с тем отпала необходимость иметь его всем членам общества<sup>5</sup>.

С возникновением государства место вооруженного народа, защищавшего себя собственными силами, занимает вооруженная «публичная власть», которая была подчинена государственным органам, а следовательно, могла быть применена и против самого народа<sup>6</sup>. Государство создает армию, полицию, которые уже не совпадают с ополчением свободных людей.

Универсальным инструментом, с помощью которого государство регулирует разнообразные общественные отношения, становится право. В этой связи огромный интерес для изучения представляют правовые нормы, посвященные регламентации вопросов изготовления, приобретения, хранения, использования и т. д. (оборота) оружия, а равно и нормы, запрещающие различные действия с ним.

В памятниках права эпохи раннего феодализма оружие преимущественно упоминается как средство совершения преступлений против жизни и здоровья. Поэтому, защищая указанные блага, эти правовые акты содержали не только запреты на причинение вреда жизни и здоровью с помощью оружия, но и предусматривали ответственность за нападение на другого человека «с обнаженным мечом», даже если виновный был задержан и не причинил никому ран и увечья<sup>7</sup>.

Иначе стали подходить к данной проблеме в средневековых городах. Города в Европе в ту эпоху были центрами ремесла и торговли. В них изготавливали и продавали разнообразные товары, в том числе и оружие. Всякий горожанин имел возможность его купить, хранить, использовать, тем более что мужское население городов должно было участвовать в войнах на стороне своего сюзерена. Впоследствии города стали опорой короля в его борьбе с феодальным сепаратизмом, поставляя вооружение, деньги и дополнительную военную силу (городское ополчение)<sup>8</sup>.

Но горожане добивались прежде всего мира и безопасности для себя, своей семьи, собственности и своего ремесла.

Так появились запреты ходить ночью в городе «с ножом или иным оружием», браться за оружие вне стен своего дома для помощи друзьям<sup>9</sup>.

В некоторых городах вообще запрещалось появляться внутри стен города с висящим на поясе кинжалом, «который называется *stechen mezzet*», и тем более носить его «скрыто и воровски (*furtive*) в сапоге или в другом месте». В последнем случае виновный мог даже лишиться руки<sup>10</sup>.

Буржуазное государство, столкнувшись с необходимостью обеспечить не только «свободу, равенство, братство», но и безопасность всем членам общества, неоднозначно «относилось» к проблеме вооруженности своих граждан.

В отдельных странах граждане получили право свободного владения оружием. Это было необходимо на этапе совершения буржуазно-демократических рево-

люций, в случае борьбы за независимость государства или явилось следствием предоставления гражданам большей степени свободы.

Так, вторая поправка к Конституции США позволила гражданам носить оружие, поскольку «для безопасности свободного государства необходимо хорошо организованное свободное ополчение»<sup>11</sup>.

А Конституция Мексики 1857 г. содержала ст. 10, в которой говорилось, что каждый гражданин имеет право «владеть оружием и носить его в целях безопасности и законной защиты...»<sup>12</sup>.

Подобная ситуация не могла продолжаться долго. Прямым следствием стихийного, находящегося вне социального контроля оборота оружия стали рост числа вооруженных преступлений, постоянная потенциальная угроза мятежей и беспорядков, многочисленные несчастные случаи, сопровождавшиеся человеческими жертвами и причинением значительного материального ущерба, которые были результатом нарушения правил хранения, перевозки, использования оружия и других действий с ним.

В результате различные государства стали принимать законы, запрещающие или в какой-то степени ограничивающие свободный оборот оружия и предусматривающие ответственность в случае нарушения установленных запретов или ограничений.

Например, «Акт о поддержании публичного порядка», принятый в Англии 18 декабря 1936 г., запрещал любому лицу, которое присутствует на публичном митинге или участвует в публичной процессии, иметь при себе оружие. Виновный в нарушении данного запрета мог быть приговорен к тюремному заключению на срок не свыше 3 месяцев или к штрафу, не превышающему 500 фунтов<sup>13</sup>.

Настоящим бичом для многих стран мира в послевоенные годы стал терроризм. Убийства руководителей государств и видных общественных деятелей, многочисленные захваты воздушных судов, взрывы в многолюдных местах — вот далеко не полный перечень преступлений, совершенных террористами за последние десятилетия. И необходимым условием их совершения было наличие у преступников современного оружия.

В Великобритании в этой связи был принят закон, предусматривающий наказание в виде лишения свободы на срок до 14 лет за незаконное владение оружием<sup>14</sup>.

Даже в США — государстве, в котором «право народа хранить и носить оружие не подлежит ограничениям», и федеральное уголовное законодательство, и уголовное законодательство отдельных штатов содержат статьи, предусматривающие ответственность за «уголовно-наказуемое владение, применение и сбыт оружия».

При этом в настоящее время в целом по США имеется около 20 тыс. нормативных актов, в той или иной степени ограничивающих право американцев на ношение и приобретение оружия<sup>15</sup>.

Развитие российского законодательства, запрещающего свободный оборот оружия, безусловно, имеет свою специфику, но и в нем прослеживается общемировая

тенденция постепенного ограничения свободного обращения оружия при постепенном усилении ответственности за его незаконный оборот<sup>16</sup>.

Для современного российского уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия характерны подробная регламентация запрещенных действий с оружием, системность норм и их бланкетный характер.

Ныне действующий уголовный кодекс продолжил развитие норм об ответственности за незаконный оборот оружия. Причем, по мнению некоторых авторов, УК РФ 1996 г. сохранил исторически сложившийся к моменту его принятия набор видов преступных деяний, связанных с незаконным оборотом оружия<sup>17</sup>.

Эти нормы находятся в разных главах особенной части уголовного кодекса. Так, уголовная ответственность за «простую» контрабанду оружия без квалифицирующих признаков предусмотрена ч. 2 ст. 188 УК РФ (гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»).

Ряд статей о воинских преступлениях (гл. 33) также содержит составы уголовно-наказуемых действий с оружием: умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ), уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности (ст. 347), утрата военного имущества (ст. 348) и нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих (ст. 349 УК РФ). Однако большую часть преступлений в сфере незаконного оборота оружия составляют общественно опасные деяния, ответственность за совершение которых предусмотрена статьями гл. 24 «Преступления против общественной безопасности». Основные составы незаконного оборота оружия закреплены в ст. 222, 223 и 226 УК РФ.

Анализируемые уголовно-правовые нормы нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Во-первых, их необходимо привести в полное и точное соответствие с законодательством об оружии.

Кроме того, данные нормы должны выступать надежным и эффективным инструментом правоохранительных органов в их борьбе с незаконным оборотом оружия, поэтому изменения и дополнения должны учитывать потребности этого процесса (следует ужесточить санкции за совершение запрещенных действий с оружием, расширить предмет преступления и т. д.).

Правовой режим оружия должен создавать благоприятные условия для законного владения оружием, его использования и, по возможности, свести к минимуму нелегальный оборот оружия, а тем более его применение в преступных целях.

Полученные выводы позволяют сделать в дальнейшем подробный анализ действующих уголовно-правовых норм об ответственности за незаконный оборот оружия и разработать обоснованные рекомендации по их совершенствованию.

<sup>1</sup> См.: Дикаев С. У. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Уфа, 1998. С. 11—12.

<sup>2</sup> См.: Рос. газ. 1996. 18 дек.

<sup>3</sup> См.: *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., 1989. С. 164.

<sup>4</sup> См.: История государства и права зарубежных стран (рабовладельческое и феодальное государство и право). М., 1980. С. 79; *Черниловский З. М.* Всеобщая история государства и права (история государства и права зарубежных стран). М., 1983. С. 31.

<sup>5</sup> Если высшая ступень эпохи дикости начинается с изобретения лука и стрел, в период варварства человечество осваивает изготовление железного меча, то в эпоху цивилизации (с образованием государства) происходит изобретение огнестрельного оружия, которое становится решающим оружием. См.: *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. С. 21.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 110.

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 28.

<sup>8</sup> См.: История государства и права зарубежных стран (рабовладельческое и феодальное государство и право). С. 261; Средневековое городское право XII—XIII веков: Сб. текстов. Саратов, 1989. С. 100, 105, 106.

<sup>9</sup> См.: Средневековое городское право XII—XIII веков. С. 109, 110.

<sup>10</sup> См.: Там же. С. 159.

<sup>11</sup> Конституции зарубежных государств: США. Великобритания. Франция. Германия. Италия. Япония. Канада. М., 1996. С. 30.

<sup>12</sup> Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. М., 1973. С. 272.

<sup>13</sup> См.: Там же. С. 342.

<sup>14</sup> См.: *Бастыркин А. И.* Международное право в борьбе с терроризмом. Л., 1990. С. 13.

<sup>15</sup> См.: *Шелковникова Е. Д.* Оружие как средство защиты // Правозащитник. 1998. № 1. С. 59.

<sup>16</sup> Подробнее о развитии дореволюционного законодательства об ответственности за незаконные действия в отношении оружия см.: *Кудашов В. Н.* Российские правовые традиции борьбы с нелегальным оборотом оружия // Юрид. вести. 2000. № 18. С. 56—58.

<sup>17</sup> См., напр.: *Павлухин А. Н., Скоропупов Ю. И.* Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Монография. М., 2003. С. 27.

*Материал поступил в редакцию 11.10.2006 г.*